



:: [portada](#) :: [Mundo](#) ::

02-10-2008

Carlos Taibo, escritor y profesor de Ciencia Política presenta su libro *150 preguntas sobre el nuevo desorden*

"Estados Unidos tiene un cáncer de difícil tratamiento y la metástasis es total"

Oscar Abou-Kassem

Público

Carlos Taibo presenta hoy [150 preguntas sobre el nuevo desorden \(Editorial Catarata\)](#), la versión ampliada y actualizada del libro aparecido en 2002. El profesor de Ciencia Política de la Universidad Autónoma de Madrid analiza el papel hegemónico de EEUU, la globalización capitalista y otros fenómenos que en los últimos años han cobrado protagonismo como los nuevos conflictos internacionales.

¿Qué le parece [el plan de rescate económico](#) de Bush?

Este procedimiento de privatización de los beneficios y socialización de las pérdidas no es nuevo en EEUU. Es lo mismo que sucede en Irak. La invasión es un fiasco militar para Washington pero las empresas estadounidenses logran pingües beneficios allí. ¿Quién paga la osadía bélica de Bush? El contribuyente americano a través de sus impuestos. El esquema que se presenta es de Bush con su dinero rescatando a las empresas cuando es el contribuyente el que paga.

En el libro habla de una globalización a la carta por parte de EEUU ¿En qué consiste la globalización?

EEUU posee una maquinaria militar poderosa a su servicio. Se trata de imponer reglas del juego que benefician a las multinacionales estadounidenses. De ahí parte el diseño de cortocircuitar el acceso de otros a las materias primas, como el petróleo en Oriente Próximo o las políticas proteccionistas en relación con el acero o la agricultura estadounidense.

¿Están en declive como potencia hegemónica?

Tienen un cáncer de difícil tratamiento y la metástasis se extiende. Siguen siendo la potencia hegemónica política, militar y tecnológica. Ya no creo que lo sea en lo económico ni en lo cultural. Habría que preguntarse ¿qué tipo de proyecto ideológico defiende en lo económico Bush? Los neoliberales radicales dicen que Bush ha fracasado por no ser lo suficientemente neoliberal.

¿El fracaso del plan de Bush puede dar más oportunidades de mercado a China?



Se acortaría la hegemonía como potencia hegemónica en la mayoría de los terrenos.

¿Se siente Rusia traicionada por EEUU tras la caída del muro?

Las políticas de las potencias occidentales desde 1991 se han encaminado a evitar que Rusia renazca como potencia. El escudo antimisiles, la nueva ampliación de la OTAN, el apoyo a las revoluciones de colores, las bases en el Cáucaso reflejan una posición de creciente agresividad hacia Rusia que hacía impensable que Moscú no reaccionase de una forma u otra. Desde la prensa occidental se suele decir que Rusia desafía a Occidente y rara vez al contrario.

¿Se puede repetir un esquema de dos bloques enfrentados?

Ni Rusia por sí sola ni China por sí sola no pueden contra Estados Unidos. Rusia podría enfrentarse contra la Unión Europea.

¿Qué aliados presenta Rusia?

Su esquema de aliados es más débil que el de antaño. Bielorrusia, de forma cautelosa, algunas repúblicas del Asia Central, Armenia y Serbia. Es un bloque muy débil comparado con el bloque de la Unión Soviética. Esto es uno de los problemas al identificar el enemigo por parte de Occidente.

¿Qué le parece el doble rasero que ha empleado Occidente para Kosovo y Osetia del Sur y el olvido del caso checheno?

Hay un elemento común a todos estos casos. Hay un problema nacional. La mayoría de los analistas conciben esto como un tablero estratégico donde están las grandes potencias y nada más. Sólo les interesa Rusia, Estados Unidos, el petróleo y los oleoductos, pero en medio hay países con poblaciones que se sienten incómodos dentro de los estados en los que viven. Aquí hay sólo dos maneras claras de razonar. La primera es la de quien aplica el derecho internacional a rajatabla y rechaza drásticamente cualquier horizonte de autodeterminación y secesión. Y la segunda es la de quienes vemos que esta fórmula es delicada en sí misma, es simplemente aplicarle a todos el mismo rasero y decir ustedes no tienen más remedio que aceptar el orden establecido. El problema es cuando se apoyan algunas causas cuando interesan y esto también lo hace Rusia, apoyando la independencia de Osetia del Sur pero descartando la de Chechenia. Es una radical primacía de los intereses sobre los principios.



¿Por qué tanta insistencia por parte de EEUU en la necesidad de instalar el escudo antimisiles?

La primera razón es los intereses de la industria militar que precisa de ese escudo como estímulo tecnológico. El segundo motivo es la intención de reducir a largo plazo la capacidad disuasoria de los arsenales ruso y chino. Los rusos ofrecieron una instalación conjunta para el aprovechar su radar en Azerbaiyán y EEUU lo rechazó. Ubicarlo en Polonia y República Checa es como si Rusia instala un radar en Cuba y un centro de aviso temprano en Venezuela para protegerse de la amenaza de Corea del Norte. Recientemente se apunta a un intento de EEUU por repetir la estrategia de Reagan de forzar una inversión armamentística rusa para frenar su crecimiento económico.

¿Cuál es la dependencia de la UE del gas ruso?

Es una dependencia mutua. La Unión Europea compra el 85% del gas que Rusia exporta. Moscú no puede prescindir de ese mercado. Rusia tiene un problema grave. El crecimiento ha incrementado la demanda interna de materias primas y esto reduce la capacidad de exportación. Rusia puede estar aniquilando la gallina de los huevos de oro.

¿Cuál es el legado de Putin?

Con el paso del tiempo veremos que es más delicado de lo que parece. Aquí se le ha criticado por autoritario. Creo que no ha conseguido enderezar un estado maltrecho y ha terminado plegándose a los intereses de los oligarcas. Hay muchos problemas sociales. Chechenia sigue siendo un agujero negro en donde no sabemos lo que sucede. A largo plazo la juzgaremos de manera más severa.